



AVIZ

referitor la propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr.504 din 11/07/2002 Legea audiovizualului versiune consolidată în 28/05/2006

Analizând propunerea legislativă de modificare și completare a Legii nr.504 din 11/07/2002 Legea audiovizualului versiune consolidată în 28/05/2006, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B556 din 5.10.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, împrumutând caracterul actului normativ de bază, fiind incidente prevederile art.31 alin.(5) din Constituția României, republicată.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. La **titlu**, din rațiuni de tehnică legislativă, recomandăm reformularea, astfel:

„Lege pentru modificarea Legii audiovizualului nr.504/2002”.

3. La **articolul unic**, partea introductivă, în acord cu prevederile art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, textul necesită a fi reformulat, astfel:

„Articol unic. - Legea audiovizualului nr.504/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.534 din 22 iulie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:”.

4. La **pct.1**, deoarece expresia „se elimină” nu se regăsește în plan legislativ, din rațiuni de tehnică legislativă, textul trebuie reformulat, astfel:

„1. Alineatele (4) și (5) ale articolului 6 se abrogă.”

Reiterăm această recomandare și pentru reformularea corespunzătoare a punctelor 8 și 14.

5. La **pct.2**, partea dispozitivă, în acord cu prevederile art.57 din Legea nr.24/2000 și având în vedere că natura intervenției legislative este prevăzută în partea introductivă a articolului unic, textul urmează să aibă următoarea redactare:

„2. Alineatul (5) al articolului 10 va avea următorul cuprins:”.

Reiterăm această recomandare și pentru reformularea corespunzătoare a părților dispozitive de la cel de al doilea punct 6 și actualul pct.7.

6. La **pct.3 și 4**, deoarece se are în vedere modificarea a două alineate ale aceluiași articol, pentru suplețea reglementării, recomandăm comasarea celor două părți dispozitive în următoarea redactare:

„(3) Alineatele (1) și (6) ale articolului 11 vor avea următorul cuprins:”

Pe cale de consecință, partea dispozitivă a actualului pct.4 se elimină, urmând ca punctele subsecvente să fie renumerotate.

În ceea ce privește textul propus pentru **alin.(1) al art.11**, având în vedere că în actuala componență Consiliul este alcătuit din reprezentanți propuși de Senat, Camera Deputaților, Președintele României și Guvern, sugerăm eliminarea acestuia, întrucât se are în vedere alcătuirea CNA doar din reprezentanți al Parlamentului, eludându-se regula reprezentării celor trei instituții fundamentale ale statului.

7. La actualul **pct.5**, deoarece textul propus pentru **alin.(6)** este identic cu cel existent în actuala reglementare, pentru evitarea unei reglementări paralele este necesară eliminarea referirii la această dispoziție.

Ca urmare, partea dispozitivă a pct.5 trebuie să aibă următoarea redactare:

„5. Alineatul (1) al articolului 15 va avea următorul cuprins:”

Urmează textul propus pentru **alin.(1) al cărui cuprins trebuie însă să fie în concordanță cu textul nemodificat al art.17 alin.(1) lit.c)**, ultima teză care include și deciziile printre actele emise de Consiliu.

Pe cale de consecință, din rațiuni de tehnică legislativă, propunerea privind abrogarea **alin.(5), (7) și (8)**, trebuie să se constituie într-un nou punct, în următoarea redactare:

„... Alineatele (5), (7) și (8) ale articolului 15 se abrogă.”

8. La **pct.6**, partea dispozitivă, deoarece se are în vedere numai modificarea părții introductive a literei d), este necesară înlocuirea sintagmei „se modifică și”, prin sintagma „partea introductivă”.

9. La actualul **pct.7**, referitor la alin.(1) al art.88, partea finală, pentru o corectă exprimare normativă, recomandăm înlocuirea expresiei „conform legii”, prin expresia „potrivit legii”, mai adecvată contextului.

10. La actualul **pct.9**, din rațiuni de tehnică legislativă, textul necesită a fi structurat în două puncte, unul vizând modificarea alin.(1) al art. 1, iar celălalt abrogarea alin. 2) și (3) în următoarea redactare:

„9. Alineatul (1) al articolului 91 va avea următorul cuprins:”.

Urmează textul propus pentru alin.(1) în cuprinsul căruia sintagma „Amenzile contravenționale sunt de 1000-2000 lei” trebuie înlocuită cu sintagma „și se sancționează cu amendă de la 1000 la 2000 lei.

„... Alineatele (2) și (3) ale articolului 91 se abrogă.”

Reiterăm această recomandare și pentru actualul pct.10 în următoarea redactare:

„10. Alineatul (2) al articolului 93 se abrogă.”

„...Alineatul (3) al articolului 93 va avea următorul cuprins:”

Urmează textul propus pentru alin.(3).

11. La actualul **pct.12**, deoarece se are în vedere doar modificarea părții introductive a art.95¹ și a literei a), textul necesită a fi reformulat astfel:

„12. La articolul 95¹, partea introductivă și litera a) vor avea următorul cuprins:”.

12. La actualul **pct.13**, deoarece se are în vedere numai modificarea părții introductive a alin.(1) din art.96, textul trebuie reformulat astfel:

„13. La articolul 96 alineatul (1), partea introductivă va avea următorul cuprins:”.

La textul propus pentru partea introductivă, recomandăm înlocuirea prepoziției „între” cu prepoziția „de la” și a conjuncției „și” prin prepoziția „la”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1501/30.10.2007